

**ETNINĖS KULTŪROS GLOBOS TARYBA**  
**NUOTOLINIO POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2021-06-22 Nr. TP-6

Vilnius

Posėdis įvyko 2021 m. birželio 8 d. 13 val. nuotoliniu būdu.

Posėdžio pirmininkė Dalia Urbanavičienė.

Posėdžio sekretorė Audronė Daraškevičienė.

Dalyvavo: Etninės kultūros globos tarybos (toliau – Taryba) pirmininkė doc. dr. Dalia Urbanavičienė, EKG T nariai - Nijolė Balčiūnienė, Sandra Daugirdienė, Ona Drobėlienė, Vilma Griškevičienė, Virginijus Jocys, dr. Petras Kalnius, Vaida Kasparavičienė, Kristina Kuprytė, Zita Mackevičienė, dr. Rasa Paukštytė-Šaknienė, prof. dr. Lina Petrošienė, Jonas Rudzinskas, doc. dr. Dalia Senvaitytė, dr. Loreta Sungailienė, Gita Šapranauskaitė, Juozas Šorys, Jonas Vaiškūnas, Rima Vasaitienė, dr. Rūta Žarskienė, EKG T darbuotojai – dr. Jolita Eidikonienė, Valia Skrodenienė, Asta Žernienė, Valdas Voveris, dr. Audronė Daraškevičienė, Valentinas Jazerskas, Agnė Jakavičiūtė, svečiai – Albertas Žostautas (Trakų bendruomenės atstovas), dr. Gabrielė Jasiūnienė (VU Šiaulių akademijos lektorė).

Kvorumas yra.

**DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl Trakų miesto herbo;
2. Dėl Tarybos deleguojamų narių į Nacionalinės Jono Basanavičiaus premijos komisiją;
3. Dėl siūlymo papildyti Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 4 straipsnį, įtraukiant Nacionalinę Jono Basanavičiaus premiją gavusius asmenis;
4. Dėl siūlymo tobulinti Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymą, grąžinant horizontalaus pobūdžio plėtros programas ir kitus strateginio planavimo dokumentus;
5. Dėl siūlymo perkelti EKG T į „Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento institucijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo“ II grupę;
6. Dėl Alytaus m. „Sakalėlio“ pradinės mokyklos naikinimo;
7. Dėl seminaro Lietuvos moksleivių etninės kultūros olimpiados rengėjams surengimo;

8. Dėl Lietuvos Respublikos muziejų įstatymo papildymo „gyvaisiais muziejais“ projekto tobulinimo inicijavimo;

9. Dėl EKG regioninių tarybų pirmininkų ir pirmininkų pavaduotojų tvirtinimo;

10. Kiti klausimai.

D. Urbanavičienė pasiūlė į darbotvarkę antru punktu įterpti klausimą dėl EKG darbo reglamento keitimo, nes būtina reglamentuoti slapto balsavimo nuotoliniame posėdyje tvarką. Pakoreguotai darbotvarkei pritarta bendru sutarimu.

1. SVARSTYTA. Trakų miesto herbas.

D. Urbanavičienė pakvietė pasisakyti Trakų bendruomenės atstovą A. Žostautą.

A. Žostautas išdėstė, kad didelei daliai Trakų žmonių yra nepriimtinas dabartinis herbas, kuriame dramatišku stiliumi vaizduojama nukirsta Jono Krikštytojo galva. Didelė dalis trakiškių norėtų savo miesto herbe matyti Trakų istoriją atspindinčius, istorinį pagrindimą turinčius simbolius.

D. Urbanavičienė priminė, kad seni simboliai panaudoti Trakų rajono herbe (viduramžių karžygybės) ir Senųjų Trakų kaimo herbe (Gediminaičių stulpai) – svarstyta naudoti Trakų miestui kurį nors iš šių herbų, atsisakius dabartinio Trakų miesto herbo. Ji pakvietė heraldikos tyrinėtoją G. Jasiūnienę pakomentuoti šį klausimą. Ji priminė, kad EKG planuoja teikti siūlymą papildyti Lietuvos Respublikos valstybės herbo, kitų herbų ir heraldinių ženklų įstatymą nuostata, jog vietovių heraldiniai ženklai turi būti istoriškai pagrįsti ir priimtini vietos žmonėms.

G. Jasiūnienė patvirtino, kad herbas turi būti suprantamas bendruomenei ar kitam jo savininkui, jis turi atliepti jo tikslus. Jos nuomone, bendruomenė čia ir turėtų skatinti diskusiją ir galbūt inicijuoti tam tikrus veiksmus. Tai yra sveikintinas dalykas. Į tai turėtų būti atsižvelgiama. Kita vertus, reikėtų nepamiršti, kad čia yra keliamas ganėtinai opus klausimas – tai gali tapti pavyzdžiu kitoms vietovėms. Vis dėlto šis herbas turi tam tikrą istorinį pagrindimą, jis nėra sukurtas XX a., o pasiremta vienu iš senųjų miesto antspaudų. Kodėl herbo pagrindu pasirinktas būtent šis, o ne kitas antspaudas – reikėtų gilesnės analizės. Ką reikėtų daryti? Aišku, pirmiausia – diskutuoti, susirinkti istorinę medžiagą, peržiūrėti LHK protokolus. Ir aišku, tartis su LHK.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad diskusija visuomenėje jau yra prasidėjusi – tai liudija surinktas nemažas kiekis parašų. Reikėtų ir Trakų savivaldybės nuomonės, o tada būtų galima prašyti LHK pateikti herbo sukūrimo istoriją. Toks galėtų būti siūlymas iš EKG pusės Trakų bendruomenei.

V. Jocys pritarė, kad pirmiausia bendruomenei reikėtų kalbėtis su savivaldybe. Jis pasiūlė EKG nesikišti, plalikti klausimą bendruomenei ir savivaldai.

P. Kalniaus raštu pateikta nuomonė: „Galima sutikti, kad dailininkas Každailis ne itin vykusiai pavaizdavo Šventą Joną – užmerktomis akimis. Nors šis šventasis ir buvo nukirsdintas, tai

anaiptol nereiškia, kad Trakų herbe vaizduojama nukirsta galva. Vaizduojamas tiesiog Šventi Jono atvaizdas. Visose šalyse monetų kalyboje, banknotuose, herbuose, ikonografijoje ir t.t. Vaizduojamos šventųjų, patriarchų, karvedžių, politinių, kultūros veikėjų galvos, profiliu ir *en face*, su kaklu ir be kaklo, taip pat ir tų veikėjų, kurie buvo nukirstinti ar ketvirčiuoti, tačiau tai anaiptol nereiškia, kad dailininkai ten vaizduoja nukirstą galvą. Taip yra ir su Šv. Jonu, pavaizduotu Trakų herbe. Pagaliau ir pretekstas skverbtis į Trakų miesto herbą yra labai menkas. A. Žostautas kalba, kad herbą nori keisti „didelė dalis trakiškių“, tačiau nepateikia jokių įrodymų. Anksčiau siųstuose laiškuose, „peticijose“ matėme, kad pasirašė bene vieno namo, vienos laiptinės 16 gyventojų. Dar kitame „dokumente“ buvo pridėta dar keletas parašų, jau ir skirtingų namų (ar tik ne vienos darbovietės bendradarbiai?). Matosi, kad vieno ar dviejų žmonių vaikščiota ir bandyta rinkti parašus, bet jų nė surinkta ypatingai mažai, o skelbiama apie „didesnę dalį trakiškių“. Šventas Jonas yra itin gerbiamas daugelyje Pietų Europos šalių, kaip miestų globėjas: jam statomos skulptūros, jo vardu pavadinamos gatvės ir bažnyčios. Matyt, ir Trakų magistratas jau viduramžiais pasirinko Šv. Joną, kaip savo miesto globėją. Jis keletą šimtmečių puikavosi šio miesto antspauduose, todėl toks pasirinkimas ir dartiname herbe yra labai motyvuotas. Ir, esu tikras, pasikėsinimas į šio miesto herbą bus nevaisingas.“

#### NUTARTA:

1. Siūlyti Trakų bendruomenei pradėti diskusiją dėl dabartinio Trakų miesto herbo atsisakymo ar pakeitimo su Trakų savivaldybe;
2. Prašyti iš Lietuvos heraldikos komisijos protokolų apie Trakų miesto herbo sukūrimą ir patvirtinimą.

#### 2. SVARSTYTA. Etninės kultūros globos tarybos darbo reglamento papildymas.

D. Urbanavičienė pristatė naujai parengtą EKG T darbo reglamento priedo projektą, kuriame apibrėžta slapto balsavimo per Tarybos posėdžius tvarka.

L. Petrošienė pasiūlė apibrėžti, kada skelbiamas slaptas, o kada atviras balsavimas.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad Tarybos veiklą reglamentuojantys teisės aktai (įstatymas ir nuostatai) jau apibrėžia, jog slaptas balsavimas vyksta renkant Tarybos pirmininką bei pirmininko pavaduotojus. Visais kitais atvejais slaptas balsavimas organizuojamas, jeigu to reikalauja konkretus kitas teisės aktas, pavyzdžiui, Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos nuostatai. Poreikį balsuoti slaptai galima nustatyti ir Tarybos posėdžio sprendimu. D. Urbanavičienės nuomone, balsavimas, jeigu yra parengta elektroninė jo forma, galėtų vykti nebūtinai posėdžio metu: balsavimo pradžia galėtų būti paskelbta ir iki posėdžio, kad galėtų išbalsuoti visi Tarybos nariai, net ir negalintys dalyvauti posėdyje.

L. Sungailienė pastebėjo, kad kitų institucijų reglamentuose visgi yra nustatyta, kad balsavimas vyksta posėdžio metu. Tai svarbu, nes leidžia iš karto pamatyti sistemos sugeneruotus rezultatus. Tokio varianto, kad balsuojama iš anksto, kitų institucijų reglamentuose ji nerado.

L. Petrošienės nuomone, balsavimas turėtų vykti per posėdį.

V. Jocio nuomone, balsuojant posėdžio metu visgi gaunasi rimtesnio lygmens balsavimas.

NUTARTA. Pritarti EKG T reglamento papildymams, pakoregavus pagal išsakytas pastabas (pridedama).

### 3. SVARSTYTA. Tarybos deleguojami nariai į Nacionalinę Jono Basanavičiaus premijos komisiją.

A. Daraškevičienė pakartotinai išsiuntė sistemoje [www.apklausa.lt](http://www.apklausa.lt) parengto balsavimo nuorodą ir paragino visus balsuoti. Nustatytas balsavimo laikas – 5 minutės. Dalyvaujančių Tarybos narių skaičius – 21.

Po 5 minučių pristatyti sistemoje [www.apklausa.lt](http://www.apklausa.lt) sugeneruoti balsavimo rezultatai (prisegama). Balsavo 21 Tarybos narys. Kultūros įstaigų, veikiančių etninės kultūros srityje, kandidatų kategorijoje (kuriai skiriamos 2 vietos) daugiausia balsų surinko N. Sliužinskienė (30,6 proc.) ir V. Šatkauskienė (25 proc.). Mokslo ir studijų institucijų kandidatų kategorijoje (kuriai skiriamos 2 vietos) daugiausia balsų surinko doc. dr. D. Senvaitytė (23,1 proc.) ir prof. dr. R. Ambrazevičius (23,1 proc.). Nevyriausybių organizacijų kandidatų kategorijoje (kuriai skiriamos 3 vietos) daugiausia balsų surinko dr. V. Tumėnas (22,9 proc.), doc. dr. D. Urbanavičienė (18,8 proc.) ir dr. S. Urbonienė (18,8 proc.).

NUTARTA. Į Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos komisiją deleguoti:

2 narius, pasiūlytus kultūros įstaigų, veikiančių etninės kultūros srityje:

- Nijolę Sliužinskienę (Klaipėdos miesto savivaldybės etnokultūros centro direktorę);
- Vidą Šatkauskienę (Lietuvos nacionalinio kultūros centro direktoriaus pavaduotoją etninės kultūros veikloms);

2 narius, pasiūlytus mokslo ir studijų institucijų, atliekančių tyrimus etninės kultūros srityje ir (ar) rengiančių šios srities specialistus:

- Prof. dr. Rytį Ambrazevičių (Lietuvos mokslo ir teatro akademijos ir Kauno technologijos universiteto darbuotoją);

- Doc. dr. Dalią Senvaitytę (Vytauto Didžiojo universiteto darbuotoją);

3 narius, pasiūlytus nevyriausybių organizacijų, Lietuvos lygmeniu veikiančių etninės kultūros srityje:

- Dr. Vytautą Tumėną (Lietuvos tautodailininkų sąjungos narį);

- Doc. dr. Dalią Urbanavičienę (Lietuvių etninės kultūros draugijos pirmininkę);
- Dr. Skaidrę Urbonienę (Lietuvos tautodailės kūrėjų asociacijos narę).

4. SVARSTYTA. Siūlymas papildyti Valstybinių pensijų įstatymo 4 straipsnį, įtraukiant Nacionalinę Jono Basanavičiaus premiją gavusius asmenis.

D. Urbanavičienė informavo, kad pagal Valstybinių pensijų įstatymą I laipsnio valstybinę pensiją turi teisę gauti asmenys, kuriems paskirta Nacionalinė kultūros ir meno premija. EKGTT jau ne pirmus metus siekia, kad Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos statusas būtų prilygintas Nacionalinės kultūros ir meno premijos statusui, todėl verta pateikti siūlymą, jog prilyginimas būtų padarytas ir šiuo požiūriu – Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos laureatai taip pat gautų I laipsnio valstybinę pensiją. Ji paklausė EKGTT narių nuomonės.

L. Sungailienės nuomone, jei Nacionalinė J. Basanavičiaus premija nėra viena iš Nacionalinių kultūros ir meno premijų, tai siūlymas yra prasmingas. J. Basanavičiaus premija taip pat yra nacionalinė.

L. Petrošienė paklausė, ar pensiją gautų tik Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos laureatai, ar ir gavusieji Valstybinę J. Basanavičiaus premiją.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad Premijos nuostatuose yra įtvirtintas tęstinumas – gavusieji Valstybinę J. Basanavičiaus premiją nebegali pretenduoti į Nacionalinę J. Basanavičiaus premiją. Laureatų sąrašo apibendrinimas dažniausiai teikiamas kartu (pavyzdžiui, Vikipedijoje). Dėl galimybės prilyginti valstybinės ir nacionalinės premijos laureatus dar reikėtų pasitarti su teisininkais, arba teikiant Valstybinių pensijų įstatymo pataisą nurodyti, kad apimamos abi premijos.

J. Rudzinskas priminė, kad EKGTT yra įdėjusi labai daug pastangų siekdama Valstybinę J. Basanavičiaus premiją prilyginti nacionalinei. Tad abiejų premijų laureatai turi būti traktuojami kaip lygūs.

N. Balčiūnienė pritarė, kad tikrai Valstybinės ir Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos laureatai turi būti vertinami vienodai.

P. Kalnius pasiūlė privilegijas ne plėsti, o naikinti. Jo nuomone, tai būtų garbinga. Bet kokio nacionalinės premijos laureato padėties negalima lyginti su daugiavaikių motinų ar rezistentų padėtimi. Pastarieji neturėjo galimybės net darbo stažo susiformuoti. O nacionalinių premijų laureatams buvo sočiai atlyginta, tad būtų labai gražu, jei Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos laureatai į Vyriausybę kreiptųsi raštu, kad nors ir galime pretenduoti į papildomą pensiją, bet jos atsisakome, siūlydami padidinti rezistentų ir daugiavaikių motinų pensijas.

J. Rudzinskas paklausė, kodėl Nacionalinių meno ir kultūros premijų laureatai neatlieka tokio žingsnio?

D. Urbanavičienė atkreipė dėmesį, kad J. Basanavičiaus premijos laureatai tikrai nėra pertekę pinigais (dalis jų gaudavo beveik minimalius atlyginimus, be to, valstybinė J. Basanavičiaus pensija buvo beveik dvigubai mažesnė už Nacionalines kultūros ir meno premijas). Ji pasiūlė kalbant apie pensijas pirmiausia kalbėti apie Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos laureatus, tačiau esant galimybei – ir apie Valstybinės J. Basanavičiaus premijos laureatus. Ji paklausė, ar iš principo yra Tarybos narių daugumos pritarimas teikti siūlymą dėl valstybinės pensijos Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos laureatams skyrimo.

O. Drobelenės nuomone, visuomenininkai tikrai yra verti, nes jų visas gyvenimas buvo paaukotas etninės kultūros puoselėjimui, o ne pinigų uždirbimui.

N. Balčiūnienė pritarė. Be to, jei tie žmonės savo pensijų ir atsisakytų, tai tikrai nepakeistų daugiavaikių motinų ir rezistentų situacijos.

L. Sungailienės nuomone, tikrai maža vilties, kad atsisakomos lėšos nukeliaus ten, kur norėtūsi.

NUTARTA. Rengt siūlymą papildyti Valstybinių pensijų įstatymą, įtraukiant nuostatą dėl I laipsnio valstybinės pensijos skyrimo Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos laureatams.

5. SVARSTYTA. Siūlymas tobulinti Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymą, gražinant horizontalaus pobūdžio plėtros programas ir kitus strateginio planavimo dokumentus.

D. Urbanavičienė informavo, kad siūlymus dėl Strateginio valdymo įstatymo pataisų reikia pateikti iki birželio 30 d. Ji pasiūlė sudaryti darbo grupę šiems siūlymams parengti.

V. Griškevičienė pastebėjo, kad šis klausimas yra labai aktualus. Dabar yra rengiami regionų plėtros planai, tačiau su kultūrine bendruomene nesitariama. Vidaus reikalų ministerija, jos manymu, vangiai bendradarbiauja su Kultūros ministerija, todėl regioniniame lygmenyje kultūra lieka užribyje. Tas pats gali persikelti ir į savivaldybių lygmenį. Ji pasiūlė į šią grupę.

D. Urbanavičienė atkreipė dėmesį, kad pagal dabartinį Strateginio valdymo įstatymą neaišku, per ką turi būti įgyvendinamas horizontalusis planavimo principas, kaip tam tikslui ateina lėšos.

V. Griškevičienė pridūrė, kad KM vadovybė yra pasisakiusi, jog regionų kultūra į nacionalinę kultūros programą nepateks. Regionų kultūros bendruomenės turi rasti priemonių patys, kad jų siūlymai atsirastų naujai rengiamuose regionų plėtros planuose, tačiau praktiškai planų rengėjai į darbo grupes kultūros atstovų neįtraukia.

L. Sungailienė paklausė, ar regionų plėtros politika nėra susijusi su ES fondais. Ji atkreipė dėmesį, kad kultūros laukas, vadovaujant Kultūros ministerijai, per menkai pasinaudojo ES fondų lėšomis.

V. Griškevičienė pastebėjo, kada buvo tariamasi dėl naujo lėšų formavimo iš ES fondų etapo, Kultūros ministerija nebuvo įtraukta į šių institucijų sąrašą, ji nevaldys ES lėšų. Regionų kultūros atstovai nuolat girdi patarimą kreiptis šiuo klausimu į VRM.

D. Urbanavičienės nuomone, ypač žalinga dabartiniame Strateginio valdymo įstatyme įtvirtinta nuostata panaikinti plėtros programų horizontalumą, paliekant jas tik atskiroms ministerijos, o šios netgi neskiria toms programoms lėšų savo strateginiuose veiklos planuose (kaip matėme KM atveju). Tai gi naujas strateginio valdymo modelis neveikia, nes panašu, kad ministerijose nėra suvokimo, kaip turi būti įgyvendinamas tas strateginio valdymo modelis.

N. Balčiūnienė pasiūlė bendrauti su VRM, kurioje yra regionų skyrius. Kitas variantas – kreiptis ir visas problemas išsakyti Seimo Kultūros komitetui.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad Seimo Valdybos nutarimu Strateginio valdymo įstatymo tobulinimą vykdo grupė, kurioje nėra nei Kultūros komiteto, nei VRM atstovų. Tai daro Ateities komitetas.

L. Sungailienė pasiūlė kreiptis į Strateginio valdymo įstatymo tobulinimą rengiančią grupę ir prašyti esminių siūlymų pristatymo, kad būtų aišku, kas iš ko išplaukia ir nuo ko priklauso. Tada galėtume reaguoti į metodiką su savo patarimais.

D. Urbanavičienė paprašė dalyvauti darbo grupėje L. Sungailienę, V. Griškevičienę, V. Voverį. Ji pakvietė dalyvauti ir kitus.

V. Griškevičienė pasiūlė pakviesti dalyvauti daugiau regioninių tarybų atstovų.

D. Urbanavičienė pritarė siūlymui pakviesti į šią grupę daugiau regioninių tarybų narių.

V. Griškevičienė pasiūlė EKGT kreiptis į Kultūros ministeriją, Vidaus reikalų ministeriją, Ministrės Pirmininkės patarėją švietimo ir kultūros klausimais, bei visas regionines plėtros tarybas su prašymu atkreipti dėmesį į kultūros sektorių, ypač – etninę kultūrą ir į darbo grupes, ruošiančias regionų plėtros planus, kuo skubiau įtraukti regionų kultūros atstovus.

#### NUTARTA:

1. Sudaryti darbo grupę siūlymams dėl Strateginio valdymo įstatymo tobulinimo parengti; į grupę įtraukti D. Urbanavičienę, V. Griškevičienę, L. Sungailienę bei kitus norinčius prisidėti Tarybos narius; į grupę pakviesti regioninių tarybų narius.

2. Susitikti ir pasikonsultuoti su Strateginio valdymo įstatymo tobulinimo darbo grupės atstovais.

3. EKGT siūlymus Strateginio valdymo įstatymo tobulinimo klausimu pateikti Premjerės patarėjai kultūros ir švietimo klausimais.

4. Parengti kreipimąsi į regionų plėtros tarybas, prašant didesnio dėmesio etninės kultūros sektoriui.

5. Kreiptis į VRM dėl etninės kultūros įtraukimo į regionų plėtros planus.

6.SVARSTYTA. Siūlymas perkelti EKGTT į II institucijų grupę *Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento institucijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašė*.

D. Urbanavičienė informavo, kad EKGTT jau ne pirmą kartą bando pereiti į II grupę Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento institucijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašė. EKGTT visais punktais atitinka šios grupės reikalavimus: apima ne vieną valdymo sritį, turi padalinius visoje Lietuvoje ir t.t. Šiai grupei priklauso Valstybinė lietuvių kalbos komisija ir daugelis kitų Seimui atskaitingų institucijų. D. Urbanavičienė pakvietė EKGTT narius siūlymui pritarti.

NUTARTA. Pritarti siūlymui teikti prašymą perkelti EKGTT į II grupę *Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento institucijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašė*.

7.SVARSTYTA. Alytaus m. „Sakalėlio“ pradinės mokyklos naikinimas.

A. Žernienė informavo, kad EKGTT yra gavusi Alytaus m. „Sakalėlio“ pradinės mokyklos prašymą palaikyti bendruomenės norą išsaugoti „Sakalėlio“ pradinę mokyklą. Alytaus savivaldybės Švietimo skyrius, kaip ir pernai, numato „Sakalėlį“ įtraukti į Alytaus švietimo įstaigų restruktūrizacijos planą, pagal kurį šiemet „Sakalėlis“ jau negalėtų priimti pirmokų, per tris metus mokykla išnyktų. Pernai EKGTT raštas padėjo išsaugoti mokyklą. EKGTT Švietimo grupė nutarė parengti raštą dėl „Sakalėlio“ išsaugojimo ir prašo EKGTT pritarimo.

D. Urbanavičienė atkreipė dėmesį, kad mokykla turi 27 metų įdirbį, ji yra pilnai užpildyta, tėvai labai kovoja už jos išsaugojimą ir savo lėšomis prisideda prie jos gerbūvio kūrimo.

V. Griškevičienė paklausė, kiek Lietuvoje tokių mokyklų yra.

D. Urbanavičienė informavo, kad 2010 metais buvo atlikta didelė apklausa, kurioje išsiaiškinta, kur kokioje mokykloje yra etninės kultūros mokytojų bei kiek yra integruojančių etninę kultūrą į vieną ar kitą dalyką, kiek yra neformalaus ugdymo kolektyvų. Apklausa buvo pakartotinai atlikta 2014 metais. Dabar vėl reikėtų apklausą pakartoti.



V. Griškevičienė pritarė, kad apklausą būtina pakartoti. Jos pastebėjimu, tokių mokyklų lengva ranka yra atsisakoma. Būtina pasitikrinti situaciją ir pasiūlyti savivaldybėms tam tikrus sprendinius.

D. Urbanavičienė informavo, kad EKGŠ Švietimo grupė nutarė apklausą kuo greičiau pradėti ir rugsėjo mėnesį jau galbūt galėtų turėti rezultatus. Tikėtina, kad tuo metu jau bus patvirtinta Etninės kultūros programa nuo 1 iki 12 klasės (kaip pasirenkamo dalyko). Tai susiję ir su Olimpiados organizavimu – žinotume, į kokius konkrečiai mokytojus kreiptis kviečiant rengti mokinius Olimpiadai.

J. Šorys pritarė, kad EKGŠ raštas dėl „Sakalėlio“ labai reikalingas. Dzūkijos (Dainavos) regioninė taryba galėtų dar vieną raštą nuo savęs parašyti – kuo daugiau, tuo geriau. Jis pasiūlė rašte kuo labiau konkretizuoti siūlymus, atsisakyti abstrakčių frazių.

NUTARTA. Parengti raštą EKGŠ vardu dėl Alytaus „Sakalėlio“ pradinės mokyklos išsaugojimo; raštą suderinti su EKGŠ nariais el. paštu.

8. SVARSTYTA. Seminaro Lietuvos moksleivių etninės kultūros olimpiados rengėjams surengimas.

A. Žernienė informavo, kad seminaras Lietuvos mokinių etninės kultūros olimpiados rengėjams yra numatytas spalio 7 dieną Kauno tautinės kultūros centre, kuris tam pritaria. EKGŠ Švietimo grupė nutarė seminarą organizuoti pusiau kontaktinį, pusiau nuotolinį: pranešėjai susirinktų, o klausytojai dalyvautų nuotoliniu būdu. Seminaro tikslas – supažindinti su atnaujintomis Olimpiados sąlygomis ir rekomendacijomis, kurios per vasarą turėtų būti parengtos ir patvirtintos Lietuvos mokinių neformaliojo švietimo centro. Šiomet planuojamos IV Olimpiados tema „Lietuvos etnografiniai regionai: tradicinė muzika, tautinis drabužis, patarmės, kulinarinis paveldas ir kitos savitos tradicijos“. A. Žernienė pasidžiaugė, kad Mažosios Lietuvos regioninė taryba pasisiūlė padėti kuriant klausimų banką. LMNŠC yra pateiktas klausimas, ar galima gauti lėšų klausimų banko pagal naują testo temą sukūrimui, tačiau gautas atsakymas, kad tokių lėšų nenumatoma. A. Žernienė paklausė EKGŠ narių nuomonės, kur reikėtų lėšų ieškoti. Iki šiol klausimų visiems Olimpiados etapams parengimas vyko visuomeniniais pagrindais, tačiau tai yra didžiulis darbas ir niekas be atlygio dirbti nebenori.

A. Žernienė informavo, kad Lietuvos mokinių etninės kultūros olimpiada susilaukė gero įvertinimo prestižiniame švietimo bendruomenės žurnale „Reitingai“ – ji įvertinta kaip išskirtinis pasiekimas. Norėtųsi lygį išlaikyti ir jį kelti.

V. Griškevičienė paprašė informaciją apie Olimpiadą atsiųsti el. paštu, kad būtų galima paraginti savo savivaldybes.

V. Jocys pasiūlė parengti raštą savivaldybėms, raginant dalyvauti Olimpiados organizavime, o taip pat – regioninėms taryboms, kad jos taip pat prisidėtų skatindamos Olimpiados organizavimą savivaldybių etape.

D. Urbanavičienė pasiūlė į regionus kreiptis pranešimu spaudai.

A. Žernienė pastebėjo, kad ši raginimą būtina labai aktyviai skleisti, nes ne visoms savivaldybėms atrodo, kad ši Olimpiada svarbi.

V. Jocys pasiūlė išskirti aktyviausias savivaldybes.

R. Paukštytė-Šaknienė pasidžiaugė Olimpiados organizavimu. Ji pasidomėjo, kaip yra apdovanojami Olimpiados laimėtojai.

D. Urbanavičienė informavo, kad 11-12 klasių moksleiviai – Olimpiados laimėtojai gauna papildomą balą studijoms į bet kurią specialybę Lietuvos aukštosiose mokyklose.

L. Sungailienė pastebėjo, kad Olimpiada išties yra labai vertinga iniciatyva, nes ji tikrai ugdo domėjimąsi etnine kultūra. Yra Olimpiados dalyvių, kurie netgi pasirinko etnomuzikologo kelią.

D. Urbanavičienė pakvietė EKG T narius mokslininkus pasiūlyti pranešimus etnografinių regionų tema seminarui Lietuvos mokinių etninės kultūros olimpiados rengėjams.

#### NUTARTA:

1. Pritarti seminaro Lietuvos mokinių etninės kultūros olimpiados rengėjams surengimui spalio 7 d. Kaune.
2. Aktyviai raginti savivaldybes įsijungti į IV Lietuvos mokinių etninės kultūros olimpiados pirmojo etapo organizavimą.

9.SVARSTYTA. Lietuvos Respublikos muziejų įstatymo papildymo „gyvaisiais muziejais“ projekto tobulinimo inicijavimas.

D. Urbanavičienė priminė, kad Muziejų įstatymo keitimo projektas Seime buvo pateiktas R. Šarknicko vardu 2019 metais. Siūlyta įstatymą papildyti gyvojo muziejaus apibrėžimu, suderintu su Lietuvių kalbos komisija ir įtrauktu į lietuviškų terminų banką. Ji priminė, kad projektui buvo pateikta Kultūros ministerijos ir Seimo Teisės departamento kritika, tačiau ji nebuvo pagrįsta, EKG T raštu atremta svariais argumentais. Tai lėmė, kad vengiant Kultūros komitetui patvirtinti neigiamą išvadą dėl projekto, anoje Seimo kadencijoje buvo nutarta įstatymo keitimo svarstymą atidėti. Įstatymo keitimai vėl buvo svarstomi naujos kadencijos Seimo Kultūros komitete, buvo nutarta jį grąžinti iniciatoriams (t. y. R. Šarknickui) tobulinti. D. Urbanavičienės nuomone, čia reikalinga EKG T iniciatyva ir pagalba. Ji pastebėjo, kad Kultūros viceministras R. Mikaitis, kuriam pavesta kuruoti muziejus, į siūlymą įtvirtinti gyvuosius muziejus žiūri labai palankiai.

D. Urbanavičienė pasiūlė aptarti tolimesnius žingsnius. Jos nuomone reikėtų atsižvelgti į kai kurias pagrįstas Seimo Teisės departamento ir KM pastabas dėl Įstatymo projekto tobulinimo. Kita vertus, būtina akcentuoti, kad nėra nė vieno teisės akto, kuris draustų muziejininkas gyventi muziejuje esančiose tarnybinėse gyvenamosiose patalpose – tai leidžia Civilinis kodeksas, tik būtina įgyvendinti visas jame apibrėžtas nuostatas (įtvirtinti kaip tarnybinį butą, sudaryti jo nuomos sutartį).

V. Jocys priminė savo siūlymą surinkti informaciją apie visus Lietuvos gyvuosius muziejus. Jo nuomone, tokia statistika būtų rimtas argumentas diskusijoje.

D. Urbanavičienė informavo, kad šį rudenį VDU bus ginama Vaidos Rakaitytės disertacija, labai glaudžiai susijusi su gyvųjų muziejų Lietuvoje tema. Ši autorė jau yra surinkusi nemažai šiuo klausimu aktualios medžiagos ir yra pažadėjusi bendradarbiauti po disertacijos apgynimo.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad norint užtikrinti muziejininkų galimybę gyventi gyvuosiuose muziejuose, gali tekti pajudinti ne tik Muziejų įstatymą, bet ir Darbo kodeksą, nes sprendžiant dabartinę A. ir J. Juškų muziejaus problemą, buvo pastebėta, kad būtent Darbo kodekse reikėtų nustatyti, kaip apskaičiuojamas tokio muziejaus darbuotojų darbo laikas, atostogos ir t.t.

J. Rudzinskas atkreipė dėmesį, kad dabar, kai visi pradeda atostogauti, daryti muziejų apklausą nebūtų racionalu. Jis labiau pasitikėtų minėtos specialistės atliktu tyrimu.

V. Griškevičienė informavo, kad Šilutės rajone 1994 metais buvo atidarytas Kintų Vydūno muziejus, kuriame įkurtos tarnybinės gyvenamosios patalpos, jos yra iki dabar nuomojamos kultūros specialistams, kurie labai reikalingi šioje įstaigoje. Kolegos iš Turto poskyrio teigia, kad būtų galima papildyti Gyvenamųjų patalpų nuomos tvarkos aprašą – tai sustiprintų gyvųjų muziejų muziejininkų pozicijas.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad nėra labai įprasta remtis ne įstatymu, o poįstatyminiu teisės aktu. Tad verčiau dėmesį koncentruoti į Muziejų įstatymo korekcijas. Ji pasiūlė pirmiausia aptarti tolimesnius žingsnius su R. Šarknicku ir R. Mikaičiu.

D. Vyčinienės nuomone, Muziejų įstatymo keitimų tvirtinimas gali užtrukti, o A. ir J. Juškų muziejaus problemą reikėtų spręsti kuo greičiau ir kitu būdu. Sniečkai yra moraliai žlugdomi, terorizuojami – nuolatiniai jų aplankymai neduoda žmonėms gyventi, jie gali palūžti ir nebeпадės jokie mūsų raštai. Ji iškelė klausimą, kaip galima užtikrinti jų ramybę.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad Seimo Kultūros komiteto posėdyje Ministrės Pirmininkės patarėja pasiūlė keisti šio muziejaus pavaldumą. Sniečkai planuoja su ja išsiaiškinti, ar yra tokios galimybės. Panašu, kad dabartiniai Kauno rajono muziejaus vadovai yra numatę savo padalinio A. ir J. Juškų muziejaus teritorijoje esančioje kalvelėje įsteigti restoraną, kam griežtai prieštarauja paveldosaugininkai. Tačiau dabar problemos paviešinimas sustabdė Sniečkų išskeldinimo veiksmus.

N. Balčiūnienė pritarė D. Vyčinienei – reikia veikti dviem kryptimis. Ji pasiūlė dėl Muziejų įstatymo keitimo susisiekti su Kultūros viceministru ir su Seimo Teisės departamentu. Jie pakonsultuotų, kur jie mato Įstatymo pakeitimo projekto trūkumus. Juos ištaisius, nebebūtų pastabų

po patobulinto projekto registravimo ir būtų galima tikėtis, kad šių metų IV ketvirtyje Muziejų įstatymo pakeitimai bus priimti. O iki to laiko reikia siekti, kad Kauno rajono savivaldybė sudarytų sutartį dėl tarnybinio buto nuomos, kaip ir buvo žadėjęs. To reikia siekti ir per Teisės komitetą, ir per Premjerės patarėją. Daugiau į jokias detales lįsti nereikėtų.

J. Rudzinskas pritarė šiai strategijai.

D. Urbanavičienė pasiūlė veikti išvien ir su Seimo Kultūros komiteto pirmininku V. Juozapaičiu.

L. Petrošienės nuomone, A. ir J. Juškų muziejus yra nuostabi vieta ir būtina kažką daryti, kad išliktų esama situacija. Toks muziejus turi teisę egzistuoti, turim palaikyti. Tačiau ji pastebėjo, kad Z. Kalesinsko atsiųsti dokumentai rodo, jog Sniečkai nesilaiko susitarimoišsikelti. Jai taip pat įdomu, kaip Z. Kalesinsko laiškas galėjo pasiekti visus Tarybos narius.

D. Urbanavičienė taip pat nesuprato, kaip jam tai pavyko. Tačiau ji pastebėjo, kad tuose dokumentuose tėra vienintelis dalykas – 2019 m. Sniečkų pasirašytas sutikimas: „sutinkame su galimybe gyventi dar 2 metus“.

L. Petrošienė atkreipė dėmesį, kad yra užfiksuotas ir jų sutikimas išsikraustyti į savo tėvų namus.

D. Urbanavičienė patikslino, kad tai yra savivaldybės darbuotojo surašytas protokolas, kurį A. Sniečkus davė pasirašyti, kad susipažino. Jos nuomone, reikėtų atkreipti dėmesį ir į tai, kad minėtą dokumentą Sniečkai pasirašė esant dideliame spaudimui.

J. Rudzinskas atkreipė dėmesį, kad A. Sniečkus parašė, jog susipažino su protokolu, bet nepasirašė, kad sutinka išsikelti.

D. Urbanavičienė priminė, kad Z. Kalesinsko atsiųsti dokumentai yra kopija Seimo pirmininkei rašyto skundo: ji perdavė skundą Seimo Kultūros komitetui, o šis – Seimo Etikos ir procedūrų komisijai, kuri skundą atmetė.

L. Sungailienė pabrėžė, kad situacija yra neįtikėtina ir labai skaudi. Savivaldybės taryba, matyt, turi tikslą ir jo siekia pasinaudodama savivaldos teise. Panašu, kad čia svarbūs ir politiniai reikalai, jais žaidžiama bandant palenkti tam tikrus žmones ir t.t. Kitas dalykas – Sniečkaus mama nesutinka, kad Sniečkai atsikeltų. Tad jie neturi, kur išsikelti. Labai liūdna situacija. Blogiausia, kad yra slepiami projekto tikslai, kodėl su muziejaus darbuotojais nepasidalinama, kas planuojama?

D. Urbanavičienė informavo, kad vietos bendruomenė surinko kelis tūkstančius parašų, siekdama apginti Sniečkus. Savivaldybė to nepaiso.

R. Paukštytė-Šaknienė taip pat nusistebėjo, kaip Z. Kalesinkas atsiuntė laišką visiems Tarybos nariams. Jos nuomone, tai yra bandymas daryti tam tikrą poveikį. Reikėtų bendro sutarimo, kaip reikėtų reaguoti į tokias papildomas informacijas. Ar tai patikimas šaltinis?

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad Z. Kalesinsko laiške pateikti ne visi susiję dokumentai, tai sąmoningai atrinkti dokumentai. Apibendrinama, ji pasiūlė vadovautis N. Balčiūnienės siūlymu.

V. Jocys pasiūlė pasidomėti V. Rakaitytės atliktu tyrimu - surinktais duomenimis apie gyvuosius muziejus Lietuvoje ir Europoje.

N. Balčiūnienė pasiūlė pakeliui aiškintis muziejaus statuso (priklausomybės) pakeitimo galimybes.

NUTARTA:

1. Susitikti su Kultūros viceministru ir aptarti Muziejaus įstatymo projekto tobulinimą.
2. Muziejaus įstatymo projekto tobulinimą aptarti su Seimo Teisės departamento vadovybe.
3. Aiškintis muziejaus statuso (priklausomybės) pakeitimo galimybes.

10.SVARSTYTA. EKG regioninių tarybų pirmininkų ir pirmininko pavaduotojų tvirtinimas.

D. Urbanavičienė informavo, kad Aukštaitijos regioninė etninės kultūros globos taryba savo pirmininke išrinko Dalią Urbonienę, pavaduotojais – Joną Vaiškūną (Rytų Aukštaitijai), Kęstutį Stadalnyką (Vakarų Aukštaitijai), Aušrą Butkauskienę (Šiaurės Aukštaitijai).

Z. Mackevičienė pakomentavo, kad Aukštaitijos tarybos vairas pakliuvo į jaunas, energingas, patikimas rankas. Ji palinkėjo didelės sėkmės naujai Aukštaičių vadovybei.

BENDRU SUTARIMU NUTARTA patvirtinti Aukštaitijos regioninės etninės kultūros globos tarybos pirmininke Dalią Urbonienę, pavaduotojais – Joną Vaiškūną, Kęstutį Stadalnyką, Aušrą Butkauskienę

D. Urbanavičienė informavo, kad Dzūkijos regioninė etninės kultūros globos taryba savo pirmininku išrinko Marių Galinį, pavaduotojomis – Aušrą Plytninkaitę, Neringą Rasiulienę;

BENDRU SUTARIMU NUTARTA patvirtinti Dzūkijos regioninės etninės kultūros globos tarybos pirmininku Marių Galinį, pavaduotojomis – Aušrą Plytninkaitę, Neringą Rasiulienę;

D. Urbanavičienė informavo, kad Mažosios Lietuvos regioninė etninės kultūros globos taryba savo pirmininke išrinko Vilną Griškevičienę, pavaduotoja – Nijolę Sliužinskienę;

BENDRU SUTARIMU NUTARTA patvirtinti Mažosios Lietuvos regioninės etninės kultūros globos tarybos pirmininke Vilną Griškevičienę, pavaduotoja – Nijolę Sliužinskienę.

D. Urbanavičienė informavo, kad Žemaitijos regioninė etninės kultūros globos taryba savo pirmininku išrinko Virginijų Joci, pavaduotojais – Rūtą Vildžiūniene, Aldoną Kuprelytę, Juožą Pabrėžą.

BENDRU SUTARIMU NUTARTA patvirtinti Žemaitijos regioninės etninės kultūros globos tarybos pirmininku Virginijų Jocij, pavaduotojais – Rūtą Vildžiūniene, Aldoną Kuprelytę, Juozą Pabrėžą.

D. Urbanavičienė informavo, kad Suvalkijos (Sūduvos) regioninė etninės kultūros globos taryba savo pirmininke išrinko Rimą Vasaitienę, pavaduotojais – Agnę Brazaitienę, Zigmą Kalesinską, Dalią Venckienę.

Z. Mackevičienė pastebėjo, kad Z. Kalesinskas yra susijęs su ką tik aptarta problema dėl A. ir J. Juškų muziejaus. Ji susilaiko dėl šios kandidatūros. Jos nuomone, jį patvirtinti būtų neetiška.

D. Vyčiniene pritarė.

N. Balčiūnienė taip pat suabejojo dėl Z. Kalesinsko kandidatūros.

J. Vaiškūnas pasakė, kad abejoja dėl Z. Kalesinsko ne kaip dėl žmogaus apskritai, tačiau dabartinėje situacijoje išrinkti jį regioninės tarybos pirmininko pavaduotoju būtų nelogiška. Žengusi tokį žingsnį EKGK atrodytų nerimtai. Gal reikėtų susilaikyti dėl trečio pavaduotojo bent kol baigsis batalijos dėl Juškų muziejaus.

D. Urbanavičienė suabejojo, ar Z. Kalesinskas išrinktas teisėtai – ją pasiekė žinios, kad Suvalkijos (Sūduvos) posėdyje dėl kandidatūrų nebuvo balsuojama.

V. Griškevičienė pasiūlė išklausti Suvalkijos (Sūduvos) regioninės tarybos atstovų nuomonę. Kodėl jie teikia tokį siūlymą?

R. Vasaitienė patikino, kad Suvalkijos (Sūduvos) tarybos posėdyje dėl pirmininko ir pavaduotojų kandidatūrų diskutuota ilgai, visų klausta nuomonės, bet niekas prieštaravimo pateiktoms kandidatūroms neišreiškė. Jei Taryba mano, kad Z. Kalesinsko kandidatūra šiuo metu nėra tinkama, tai galima šiuo metu patvirtinti du Suvalkijos (Sūduvos) tarybos pirmininkės pavaduotojus. Ji pasakė, kad Suvalkijos (Sūduvos) posėdyje į Juškų muziejaus klausimą nebuvo gilinamasi, todėl Z. Kalesinsko kandidatūra niekam neužkliuvo.

J. Vaiškūnas pastebėjo, kad šioje situacijoje tikrai nereikėtų pradėti abejoti Z. Kalesinku kaip asmenybe, kaip etninės kultūros išmanytoju. Tiesiog ši situacija yra vienintelė priežastis, kodėl reikėtų susilaikyti patikint jam Suvalkijos (Sūduvos) pirmininko pavaduotojaus pareigas. Tai sukompromituotų EKGK Seimo ir kitų aktyse. Atrodytų keistokai. O prieš asmenį čia nieko nėra.

G. Šapranauskaitė pasiūlė kitą variantą – patvirtinti Z. Kalesinską su priedašu, kad jis turi nusišalinti nuo Suvalkijos (Sūduvos) tarybos sprendimų, susijusių su Juškų muziejaus reikalais. Nes EKGK nuomonė neatitinka jo asmeninių ar darbinio interesų.

N. Balčiūnienė nepritarė šiam pasiūlymui – atriboti nuo vieno ar kito klausimo nėra taip paprasta. Ji pritarė J. Vaiškūno nuomonei – jei Z. Kalesinsko nuomonė yra visiškai priešinga kolegialiai EKGK nuomonei, tai jo tvirtinti regioninės tarybos pirmininkės pavaduotoju nereiki, bent

jau kol išsispres gyvojo muziejaus įteisinimo klausimas ir Juškų muziejaus likimas. Čia nieko nėra asmeniško, tai susiję tik su situacija, mes patys sau negalime prieštarauti.

D. Urbanavičienė pasakė, kad ji nenorėtų, jog šiuo metu, sprendžiant Juškų muziejaus problemą, Z. Kalesinskas taptų vienu iš vadovaujančių.

L. Sungailienės nuomone, logiška, kad po tris pavaduotojus turi didesni regionai, o mažesniems tikrai pakanka dviejų pavaduotojų.

D. Urbanavičienė pasiūlė balsuoti už kiekvieną personaliją atskirai. Ji paklausė, ar yra prieštaraujančių dėl Suvalkijos (Sūduvos) tarybos pirmininkės Rimos Vasaitienės.

Prieštaraujančių nebuvo.

D. Urbanavičienė paklausė, ar yra prieštaraujančių dėl Suvalkijos (Sūduvos) tarybos pirmininkės pavaduotojų Agnės Brazaitienės ir Dalios Venckienės.

Prieštaraujančių nebuvo.

D. Urbanavičienė pasiūlė balsuoti dėl Zigmo Kalesinko kaip Suvalkijos (Sūduvos) tarybos pirmininko pavaduotojo kandidatūros.

Už – 0.

Susilaikė – 9.

Prieš – 9.

NUTARTA. Patvirtinti Suvalkijos (Sūduvos) regioninės etninės kultūros globos tarybos pirmininke Rimą Vasaitienę, pavaduotojomis – Agnę Brazaitienę ir Dalią Venckienę.

#### 11. SVARSTYTA. Kiti klausimai

N. Balčiūnienė perdavė Punsko lietuvių norą dalyvauti Dzūkijos (Dainavos) arba Suvalkijos (Sūduvos) regioninių tarybų veikloje.

R. Vasaitienė informavo, kad į Suvalkijos (Sūduvos) regioninės tarybos veiklas yra kviečiama Nastutė Sidarienė iš Punsko bendruomenės. Ji pažadėjo ją įtraukti į veiklas aktyviau.

L. Sungailienė pakvietė liepos 7 d. stebėti naujai įtrauktą į Nematerialiojo kultūros paveldo vertybių sąvadą vertybių pristatymą socialiniame tinkle Facebook.

J. Šorys paklausė, kokia situacija dėl Žirgo metų paskelbimo.

V. Jocys informavo, kad klausimas bus svarstomas Seimo Kultūros komiteto posėdyje. Galimi variantai – Žirgo metus skelbti 2022 arba 2023 metais.

D. Urbanavičienė perdavė Dzūkijos (Dainavos) regioninės tarybos posėdyje priimtą nutarimą Dzūkijos (Dainavos) metų paskelbimą sieti su 2024 metais – sueina 100 metų, kai Vincas Krėvė-Mickevičius išleido Dainavos krašto dainyną.

J. Vaiškūnas informavo, kad Europos žmogaus teisių teismas pripažino, jog Lietuvos Respublikos Seimas atsisakydamas senovės baltų religinei bendruomenei „Romuva“ suteikti valstybės pripažinimą, „Romuvos“ teises pažeidė pagal daugelį Žmogaus teisių konvencijos punktų.

Posėdžio pirmininkė



Dalia Urbanavičienė

Posėdžio sekretorė



Audronė Daraškevičienė



## ETNINĖS KULTŪROS GLOBOS TARYBOS DARBO REGLAMENTAS

### I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Etninės kultūros globos tarybos (toliau – Taryba) darbo reglamentas (toliau – Reglamentas) nustato Tarybos darbo tvarką. Reglamentą tvirtina ir keičia Taryba.

2. Taryba savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Lietuvos Respublikos etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymu (toliau – Įstatymas) ir kitais įstatymais, Etninės kultūros globos tarybos nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimu Nr. IX-2532 (2016 m. lapkričio 8 d. nutarimo Nr. XII-2765 nauja redakcija) (toliau – Tarybos nuostatai), kitais Lietuvos Respublikos teisės aktais, taip pat UNESCO Nematerialaus kultūros paveldo apsaugos konvencija, Europos Sąjungos teisės aktais ir tarptautinėmis sutartimis dėl tautinio identiteto apsaugos bei priemonių kultūros ir kalbos etniniam savitumui išsaugoti, tradicijų ir papročių regioninei įvairovei užtikrinti, šiuo reglamentu.

3. Tarybos statusas, paskirtis, tikslas, pagrindinės strateginės veiklos kryptys, svarbiausi uždaviniai, funkcijos ir teisės, Tarybos sudarymas ir narių įgaliojimų nutraukimas bei kitos Tarybos veiklą apibrėžiančios pagrindinės nuostatos įvardytos Įstatymo 6<sup>1</sup> straipsnyje ir Tarybos nuostatuose.

4. Tarybos narių darbas grindžiamas objektyvumu, viešumu, nepriklausomumu, nešališkumu, įstatymų viršenybės, lygiateisiškumo, skaidrumo ir kitais su jo vykdoma veikla susijusiais principais, nustatytais Lietuvos Respublikos teisės aktuose.

5. Tarybos sprendimai skelbiami Tarybos interneto svetainėje [www.ekgt.lt](http://www.ekgt.lt).

### II. TARYBA IR KITI JOS DARINIAI

6. Taryba yra kolegiali institucija, susidedanti iš 21 nario, kurios sudėtis, vadovaujantis Įstatymo 6<sup>1</sup> straipsnio 9 dalimi ir Tarybos nuostatų IV skyriaus 10 punktu, tvirtinama 4 metų kadencijai Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – Seimas) nutarimu.

7. Tarybai vadovauja pirmininkas, išrinktas iš Tarybos narių ir patvirtintas Seimo 4 metų kadencijai, vadovaujantis Įstatymo 6<sup>1</sup> straipsnio 14 dalimi ir Tarybos nuostatų IV skyriaus 13, 14 ir

15 punktais. Tarybos pirmininko funkcijos apibrėžtos Įstatymo 6<sup>1</sup> straipsnio 15 dalyje ir Tarybos nuostatų IV skyriaus 16 punkte.

8. Tarybos posėdyje, kuriame dalyvauja ne mažiau kaip 2/3 Tarybos narių, Taryba tvirtina Tarybos pirmininko teikiamą pirmininko pavaduotoją, kuris turi būti Tarybos narys ir kurio kandidatūrai pritaria daugiau kaip pusė visų Tarybos narių. Tarybos pirmininko pavaduotojas gali būti atšauktas, jeigu raštu atsisako juo būti arba ne mažiau kaip 2/3 visų Tarybos narių sprendimu. Atšaukus Tarybos pirmininko pavaduotoją, naujas Tarybos pirmininko pavaduotojas renkamas ta pačia tvarka. Tarybos pirmininko pavaduotojo funkcijos apibrėžtos Įstatymo 6<sup>1</sup> straipsnio 17 dalyje ir Tarybos nuostatų IV skyriaus 18 punkte.

9. Tarybos sprendimu skirtingų etninės kultūros ir nematerialaus kultūros paveldo sričių klausimams nagrinėti ir sprendimams priimti iš Tarybos narių sudaromos nuolatinės ir laikinosios darbo grupės, kurioms vadovauja vienas iš Tarybos narių. Į nuolatinės ir laikinosios darbo grupes gali būti įtraukiami kviestiniai svarstomo klausimo srities ekspertai ir kiti kompetentingi asmenys. Nuolatinių ir laikinųjų darbo grupių parengti dokumentų projektai ir siūlymai teikiami svarstyti Tarybai.

10. Taryba Lietuvos etnografiniuose regionuose turi 5 regioninius padalinius (filialus) – Aukštaitijos, Dzūkijos (Dainavos), Suvalkijos (Sūduvos), Žemaitijos ir Mažosios Lietuvos regionines etninės kultūros globos tarybas (toliau – regioninės tarybos), kurios veikia pagal Tarybos patvirtintus Regioninių tarybų nuostatus. Pagrindinė regioninių tarybų paskirtis – padėti Tarybai spręsti strateginius etninės kultūros globos, plėtros ir politikos klausimus etnografiniame regione. Taryba organizuoja regioninių tarybų sudarymą ir tvirtina jų sudėtį Regioninių tarybų nuostatuose nustatyta tvarka. Regioninė taryba iš savo narių išsirenka 2 metų kadencijai regioninės tarybos pirmininką ir jo pavaduotoją (pavaduotojus), kuriuos tvirtina Taryba.

11. Tarybos administracija padeda įgyvendinti Tarybai pavestus uždavinius, atlieka Tarybos ir regioninių tarybų organizacinį, informacinį ir parengiamąjį darbą. Seimo valdyba tvirtina didžiausią leistiną valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, Tarybos administracijos etatų skaičių, o Taryba tvirtina administracijos struktūrą ir etatų sąrašą. Administracijai vadovauja direktorius, kurį įstatymų nustatyta tvarka priima į darbą ir iš jo atleidžia Tarybos pirmininkas. Administracijos direktoriaus funkcijos apibrėžtos Tarybos nuostatų VII skyriaus 37 punkte.

### **III. TARYBOS POSĖDŽIAI**

12. Tarybos veikla grindžiama kolegialiu klausimų svarstymu ir sprendimų priėmimu per Tarybos posėdžius, kurie yra pagrindinė Tarybos veiklos forma. Tarybos sprendimai įforminami Tarybos nutarimais.

13. Eiliniai Tarybos posėdžiai vyksta ne rečiau kaip kartą per mėnesį, iš viso ne mažiau kaip 10 kartų per metus. Neeilinis Tarybos posėdis gali būti rengiamas pasiūlius Tarybos pirmininkui arba 1/3 Tarybos narių. Kartą per metus rengiamas bendras Tarybos ir regioninių tarybų atstovų posėdis.

14. Eiliniai Tarybos posėdžiai rengiami kiekvieno mėnesio antrąjį antradienį, 13.00 val. Prireikus Tarybos pirmininkas turi teisę keisti posėdžio dieną ir valandą. Posėdžiai vyksta Tarybos patalpose, jeigu Taryba nenusprendžia kitaip. Esant karantino ar kitoms ekstremalioms sąlygoms, Tarybos posėdžiai rengiami virtualiu būdu. Posėdžio trukmė – 2-3 val. Liepos ir rugpjūčio mėnesiais posėdžiai neorganizuojami.

15. Tarybos posėdžius šaukia ir jiems pirmininkauja Tarybos pirmininkas, kai jo nėra, – jo pavaduotojas, o kai nėra pirmininko ir jo pavaduotojo, – Tarybos sprendimu paskirtas jos narys.

16. Visi siūlomi svarstymui projektai ir dokumentai likus ne mažiau 10 kalendorinių dienų iki Tarybos posėdžio pateikiami raštu arba elektroniniu paštu Tarybos pirmininkui, o jam nesant, – Tarybos administracijai.

17. Tarybos posėdžio darbotvarkę (toliau – darbotvarkė) sudaro Tarybos pirmininkas. Darbotvarkėje nurodoma kiekvieno klausimo svarstymo ir pasisakymų preliminarini trukmė.

18. Darbotvarkė ir posėdžio medžiaga Tarybos nariams pateikiama elektroniniu paštu ne vėliau kaip prieš 5 dienas iki Tarybos posėdžio. Posėdžio darbotvarkė ne vėliau kaip prieš 5 dienas iki posėdžio taip pat skelbiama Tarybos interneto svetainėje [www.ckgt.lt](http://www.ckgt.lt), apie tai elektroniniu paštu pranešant Seimo Kultūros komitetui ir kitoms su posėdyje svarstytais klausimais susijusioms institucijoms.

19. Prireikus į Tarybos posėdžius kviečiami specialistai, suinteresuotų įstaigų atstovai ir suinteresuoti asmenys.

20. Negalėdamas dalyvauti posėdyje, Tarybos narys informuoja Tarybos pirmininką ar administraciją. Vietoj Tarybos nario į Tarybos posėdį atvykęs kitas asmuo iš narį delegavusios institucijos neturi teisės balsuoti priimant Tarybos sprendimus.

21. Tarybos posėdis yra teisėtas, kai jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė visų Tarybos narių. Tarybos nariai, dalyvaujantys posėdyje, pasirašo posėdžio dalyvių lape.

22. Tarybos sprendimai priimami posėdyje dalyvaujančių Tarybos narių balsų dauguma, o jeigu balsai pasiskirsto po lygiai, sprendimą lemia posėdžio pirmininko balsas. Slaptas balsavimas vykdomas šio Reglamento 1 priede nustatyta tvarka.

23. Posėdžiai protokoluojami Dokumentų rengimo ir įforminimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos archyvų departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, nustatyta tvarka. Taip pat daromas posėdžio garso įrašas, išskyrus išvažiuojamųjų posėdžių metu, jeigu tam nėra techninių galimybių.

24. Tarybos posėdžio protokole turi atsispindėti visi esminiai svarstomo klausimo momentai.

Protokole nurodoma:

24.1. posėdžio data ir vieta;

24.2. posėdyje dalyvaujančių asmenų, posėdžio sekretoriaus bei pirmininkaujančio posėdžiui vardai ir pavardės;

24.3. svarstomas klausimas;

24.4. posėdyje dalyvaujančių asmenų pareiškimai, paaiškinimai, išvados, nuomonės ir pasiūlymai;

24.5. balsavimo rezultatai ar bendru sutarimu priimti Tarybos sprendimai svarstomu klausimu.

25. Posėdžio sekretorius parengia posėdžio protokolą, suderina jį su posėdžio pirmininku ir elektroniniu paštu išsiunčia Tarybos nariams, kurie per 3 dienas gali pareikšti savo pastabas. Patvirtintas Tarybos posėdžio protokolas skelbiamas Tarybos interneto svetainėje [www.ekgt.lt.](http://www.ekgt.lt), apie tai elektroniniu paštu pranešant Tarybos nariams, Tarybos padaliniams – regioninėms taryboms bei klausimo sprendimu suinteresuotoms institucijoms.

#### **IV. NUOLATINIŲ IR LAIKINŲJŲ DARBO GRUPIŲ VEIKLOS PRINCIPAI**

26. Sudarydama nuolatinę ar laikinąją darbo grupę (toliau – darbo grupė), Taryba nustato jos uždavinius ir įgaliojimus. Esant būtinumui, Taryba gali patvirtinti darbo grupių veiklą reglamentuojančius teisės aktus.

27. Darbo grupei vadovauja Tarybos arba Tarybos pirmininko sprendimu paskirtas darbo grupės pirmininkas, kuris turi būti Tarybos narys. Jis organizuoja darbo grupės veiklą, pirmininkauja posėdžiams ir teikia darbo grupės parengtas išvadas, rekomendacijas bei kitus dokumentus svarstyti Tarybai.

28. Darbo grupę aptarnauja Tarybos administracijos paskirtas darbuotojas, kuris atlieka posėdžių sekretorių funkcijas, tvarko darbo grupių veiklos dokumentus.

29. Darbo grupių posėdžiai protokoluojami vadovaujantis šio reglamento III skyriaus 24 punkte nustatyta tvarka, gali būti daromi posėdžių garso įrašai, o darbo grupės parengti dokumentai saugojami Tarybos archyve pagal Dokumentų rengimo ir įforminimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos archyvų departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, nustatyta tvarka.

30. Darbo grupių narių darbas atlyginamas pagal Etninės kultūros globos tarybos narių ir kviestinių ekspertų darbo apmokėjimo tvarką.

#### **V. APKLAUSA ELEKTRONINIU PAŠTU**

31. Prireikus svarstyti eilinius klausimus (t.y. organizacinius, informacinius, parengiamuosius, redakcinio pobūdžio ir pan.) skubos tvarka ir (ar) nesant galimybei surengti Tarybos (ar darbo grupės) posėdį, sprendimai gali būti priimami vadovaujantis visų Tarybos narių (ar darbo grupės narių) apklausos elektroniniu paštu rezultatais. Tarybos (ar darbo grupės) sprendimai gali būti priimami, jei apklausoje dalyvauja ne mažiau kaip 3/4 jos narių.

32. Apklausa elektroniniu paštu gali inicijuoti Tarybos (ar darbo grupės) pirmininkas.

33. Svarstomas klausimas kartu su jo svarstymu susijusiais dokumentais ir kita informacija yra teikiamas visiems Tarybos (ar darbo grupės) nariams elektroniniu paštu. Tarybos (ar darbo grupės) nariai į jiems pateiktą klausimą privalo atsakyti elektroniniu paštu ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo gavimo dienos. Nuo klausimo svarstymo norintis nusišalinti Tarybos (ar darbo grupės) narys apie tai raštu informuoja Tarybos (ar darbo grupės) pirmininką ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo klausimo gavimo dienos.

34. Tarybos (ar darbo grupės) sprendimai priimami paprasta apklausoje dalyvaujančių Tarybos (ar darbo grupės) narių balsų dauguma. Balsams pasidalijus po lygiai, sprendimas laikomas nepriimtu.

35. Tarybos (ar darbo grupės) narių apklausos elektroniniu paštu metu priimti sprendimai įforminami nutarimu, sprendimu arba protokolu.

## **VI. TARYBOS NARIO TEISĖS IR PAREIGOS**

36. Tarybos nario teisės:

36.1. skleisti informaciją apie savo veiklą Taryboje;

36.2. pasisakyti Tarybos posėdžiuose, siūlyti įtraukti į posėdžio darbotvarkę papildomus klausimus, teikti pastabas ir pasiūlymus;

36.3. siūlyti sušaukti neeilinį Tarybos posėdį;

36.4. siūlyti Tarybos pirmininko ir jo pavaduotojo kandidatūras;

36.5. susipažinti su Tarybos dokumentais ir jų projektais.

37. Tarybos nario pareigos:

37.1. dalyvauti Tarybos posėdžiuose;

37.2. Tarybos nutarimu arba jos pirmininko pavedimu vadovauti Tarybos nuolatinėms ar laikinosioms darbo grupėms ir dalyvauti jų veikloje;

37.3. laikytis Tarybos nustatyto darbo reglamento;

37.4. Tarybos nutarimu arba jos pirmininko pavedimu dalyvauti institucijų ar organizacijų posėdžiuose, kituose renginiuose, kuriuose nagrinėjami su etninės kultūros globa ir plėtra susiję klausimai;

37.5. Tarybos nutarimu arba jos pirmininko pavedimu atstovauti Tarybai Lietuvoje ir užsienyje;

37.6. teikti informaciją jį delegavusiai institucijai ar organizacijai apie savo veiklą Taryboje.

38. Tarybos nario įgaliojimai nutrūksta, jeigu narys be pateisinamos priežasties nedalyvavo trijuose posėdžiuose iš eilės ir jo įgaliojimus Tarybos pirmininko teikimu panaikina Seimas.

39. Kiti Tarybos nario įgaliojimo nutraukimo pagrindai ir tolesnė naujo nario rinkimo tvarka nesibaigus kadencijai numatyti Įstatymo 6<sup>1</sup> straipsnio 11 dalyje ir Tarybos nuostatų V skyriaus 25 ir 26 punktuose.

40. Tarybos narių ir ekspertų darbo apmokėjimas nustatomas Etninės kultūros globos tarybos narių ir kviestinių ekspertų darbo apmokėjimo tvarkoje, kurią tvirtina Tarybos pirmininkas.

---

**Slapto balsavimo per Tarybos posėdžius tvarka**

1. Rengiant gyvai Tarybos posėdį, slaptas balsavimas vykdomas tokiu būdu:

1.1. Taryba nutaria dėl slaptam balsavimui pateikiamų biuletenių turinio ir pasirenkamų sprendimų žymėjimo biuletenyje.

1.2. Taryba iš Tarybos narių ar Tarybos administracijos darbuotojų bendru sutarimu išrenka balsų skaičiavimo komisiją, susidedančią iš 2–3 asmenų, ir jos pirmininką.

1.3. Paskelbus balsavimo pradžią, Tarybos nariams išduodami iš anksto parengti slapto balsavimo biuleteniai, parengti Tarybos nutarimu dėl jų turinio. Vienam Tarybos nariui gali būti išduodamas tik vienas balsavimo biuletenis.

1.4. Tarybos nariai, balsuodami už balsavimo biuletenyje nurodytus sprendimus, vadovaujasi Tarybos priimtu nutarimu dėl jų žymėjimo biuletenyje. Biuletenis su žymomis įmetamas į balsadėžę.

1.5. Pasibaigus slaptam balsavimui, balsų skaičiavimo komisija apibendrina balsavimo rezultatus. Slaptu balsavimu išrinktais Tarybos sprendimais laikomi tie, kurie surinko daugiausia balsų. Jei kai kurie rezultatų apibendrinimui svarbūs sprendimai surenka po vienodą balsų skaičių, organizuojamas papildomas slaptas balsavimas šio priedo 1.3–1.4 punktuose nustatyta tvarka. Balsų skaičiavimo komisijos pirmininkas paskelbia slapto balsavimo rezultatus Tarybos posėdžio dalyviams, kurie įrašomi į Tarybos posėdžio protokolą, rengiamą ir tvirtinamą Tarybos darbo reglamento 23–25 punktuose nustatyta tvarka.

2. Rengiant Tarybos posėdį nuotoliniu būdu, slaptas balsavimas vykdomas tokiu būdu:

2.1. Taryba iš anksto elektroninės apklausos būdu nutaria dėl slaptam balsavimui pateikiamos virtualios formos, balsavimo turinio ir pasirenkamų sprendimų žymėjimo. Remiantis per šią elektroninę apklausą priimtu Tarybos nutarimu, Tarybos administracija parengia elektroninę apklausą balsavimui.

2.2. Paskelbus nuotolinio slapto balsavimo pradžią, Tarybos nariai pažymi savo pasirinkimus virtualios formos apklausoje vadovaudamiesi Tarybos nutarimu dėl pasirenkamų sprendimų žymėjimo.

2.3. Pasibaigus balsavimui, Tarybos posėdžio dalyviai įvertina ekrane rodomus slapto balsavimo rezultatus, kuriuos Taryba bendru sutarimu patvirtina.

2.4. Slapto balsavimo nuotoliniu būdu rezultatai įrašomi į Tarybos posėdžio protokolą, rengiamą ir tvirtinamą Tarybos darbo reglamento 23–25 punktuose nustatyta tvarka.

2021-06-08 EKG T posėdžio priedas 2

**Nacionalinės J. Basanavičiaus premijos komisijos kandidatų rinkimai: EKG T balsavimas**

Grafikas

**Kandidatai, pasiūlyti kultūros įstaigų, veikiančių etninės kultūros srityje (pasirinkite iki 2 kandidatų).**

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
Liudvika Burzdžiuvienė (Pagėgių savivaldybės M.Jankaus muziejaus direktorė, pasiūlė Mažosios Lietuvos REKGT)	4	11.1%
Dr. Dovilė Kulakauskienė (KTKC metodininkė, pasiūlė KTKC);	2	5.6%
Dr. Inga Nėnienė (KTKC metodininkė, pasiūlė Suvalkijos (Sūduvos) REKGT);	3	8.3%
Dr. Jolanta Skurdauskienė (Žemaičių dailės muziejaus direktoriaus pavaduotoja, pasiūlė Žemaitijos REKGT).	4	11.1%
Nijolė Sliužinskienė (Klaipėdos miesto savivaldybės etnokultūros centro direktorė, pasiūlė LNKC);	11	30.6%
Vida Šatkauskienė (LNKC direktoriaus pavaduotoja etninės kultūros veikloms, pasiūlė LNKC);	9	25.0%
Dalia Urbonienė (Tradicinių amatų klubo „Svirnas“ vadovė, pasiūlė Aukštaitijos REKGT);	2	5.6%
Lina Vilienė (Panevėžio kraštotyros muziejaus Etninės kultūros skyriaus vedėja, pasiūlė Aukštaitijos REKGT);	1	2.8%
Nesirenku nė vieno kandidato.	0	0.0%

Grafikas

**Kandidatai, pasiūlyti mokslo ir studijų institucijų, atliekančių tyrimus etninės kultūros srityje ir (ar) rengiančių šios srities specialistus (pasirinkite iki 2 kandidatų).**

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
Prof. dr. Rytis Ambrazevičius (LMTA ir KTU darbuotojas, pasiūlė LMTA)	9	23.1%
Doc. dr. Rasa Bertašiūtė (KTU darbuotoja, pasiūlė Suvalkijos (Sūduvos) REKGT);	3	7.7%
Prof. dr. Dalia Kiseliūnaitė (KU darbuotoja, pasiūlė KU ir Mažosios Lietuvos REKGT);	2	5.1%
Hab. dr. Nijolė Laurinkienė (Lietuvių literatūros ir tautosakos instituto (LLTI) darbuotoja, pasiūlė LLTI);	7	17.9%
Prof. dr. Juozas Pabrėža (VU Šiaulių akademijos darbuotojas, pasiūlė VU Šiaulių akademija)	3	7.7%
Doc. dr. Dalia Senvaitytė (VDU darbuotoja, pasiūlė VDU);	9	23.1%
Dr. Irma Šidiškienė (LII darbuotoja, pasiūlė LII);	4	10.3%
Doc. Rūta Vildžiūnienė (LMTA Klaipėdos fakulteto darbuotoja, pasiūlė Žemaitijos REKGT).	2	5.1%
Nesirenku nė vieno kandidato.	0	0.0%

Grafikas

**Kandidatai, pasiūlyti nevyriausybinių organizacijų, Lietuvos lygmeniu veikiančių etninės kultūros srityje (pasirinkite iki 3 kandidatų).**

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
Dalia Bernotaitė-Beliauskienė (LKD narė, pasiūlė LKD);	7	14.6%
Aldona Kuprelytė (Žemaičių kultūros draugijos narė, pasiūlė Žemaitijos REKGT);	6	12.5%
Jonas Rudzinskas (LTS pirmininkas, pasiūlė LTS);	5	10.4%
Dr. Vytautas Tumėnas (LTS narys, pasiūlė LTS);	11	22.9%
Doc. dr. Dalia Urbanavičienė (LEKD pirmininkė, pasiūlė LEKD, LEKUS, Lietuvos ramuvų sąjunga ir Suvalkijos (Sūduvos) REKGT);	9	18.8%
Dr. Skaidrė Urbonienė (Lietuvos tautodailės kūrėjų asociacijos narė, pasiūlė Lietuvos katalikų mokslo akademija);	9	18.8%
Nesirenku nė vieno kandidato.	1	2.1%